



Republika Hrvatska
Općinski sud u Đakovu
Trg dr. Franje Tuđmana 2, Đakovo

Poslovni broj: 6. Sp-1999/2019-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Đakovu, po sutkinji Marijani Žulj Jakovljević, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Filakovića (OIB: 40446662569) iz Drenja, Ljudevita Gaja 3, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, dana 05. veljače 2020. godine

r i j e š i o j e

I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Filakovića (OIB: 40446662569) iz Drenja, Ljudevita Gaja 3.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom Stjepana Filakovića (OIB: 40446662569) iz Drenja, Ljudevita Gaja 3.

III. Oslobađa se Stjepan Filaković (OIB: 40446662569) iz Drenja, Ljudevita Gaja 3, od preostalih obveza u odnosu na sljedeće vjerovnike i osnove za plaćanje:

1. osnova broj OVRV-483/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ŠUSTIĆ HRVATIN, OSIJEK
- vjerovnik EKO-FLOR PLUS d.o.o., Mokrice 180 C, Oroslavje, OIB: 50730247993,
zaprimljena 26.06.2017., glavnica: 450,00 kn, kamata: 292,27 kn, trošak: 856,25 kn

2. osnova broj OVRV-203/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MANDIĆ LJERKA, NAŠICE
- vjerovnik OPĆA ŽUPANIJSKA BOLNICA NAŠICE, Bana Jelačića 10, Našice, OIB:
93759115921,
zaprimljena 21.06.2019., glavnica: 91,57 kn, kamata: 48,17 kn, trošak: 296,00 kn

3. osnova broj OVRV-3119/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ŠUSTIĆ HRVATIN,
OSIJEK
- vjerovnik EKO-FLOR PLUS d.o.o., Mokrice 180 C, Oroslavje, OIB: 50730247993,
zaprimljena 21.03.2018., glavnica: 419,76 kn, kamata: 204,07 kn, trošak: 825,00 kn

4. Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 3. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70
OIB: 85821130368, je vjerovnik po
osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 720,00 kn

- osnova broj K-815/2016-2 IZNA, iznos 202,00 kn
- osnova broj OVRV-3119/17, iznos 259,00 kn
- osnova broj OVRV-483/17, iznos 259,00 kn

Obrazloženje

Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) je dana 03. lipnja 2019. godine podnijela ovome sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Filakovića (OIB: 40446662569) iz Drenja, Ljudevita Gaja 3. Uz prijedlog FINA je dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, navodeći da su ispunjeni uvjeti za predmetni postupak.

Potrošač se u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja pa se sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj: 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) smatra da je s istim suglasan.

Prema odredbi čl. 79. a st. 2. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Nadalje, odredbom čl. 79. a st. 3. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je FINA brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnova glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Također, čl. 79. a st. 4. ZSP-a propisano je kako se će se jednostavni postupak stečaja potrošača provesti i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu, odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelazi iznos od 20.000,00 kuna ili tražbine vjerovnika iz osnove za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelazi iznos od 20.000,00 kuna ili tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz st. 3. istog čl. s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

S obzirom da su bili ispunjeni uvjeti za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača, sud je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda dana 01. listopada 2019. godine objavio oglas.

Vjerovnik potrošača Eko-Flor Plus d.o.o. se očitovao povodom poziva iz navedenog oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova podneskom od 18. studenoga 2019. godine u kojem je naveo kako osporava popis imovine kako je naznačeno u oglasu ovoga suda te je naveo kako se smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati vjerovnici potrošača. Vjerovnik osporava presumirane navode iz oglasa suda te ističe da je potrošač vlasnik nekretnine, a za pretpostaviti je da u toj nekretnini postoje pokretnine koje mogu ući u stečajnu masu i biti predmet unovčenja. Nadalje, navodi kako potrošač nije dostavio istinite i potpune podatke o svojoj imovini. Uz svoj podnesak dostavlja izvadak iz zemljišne knjige iz kojeg proizlazi da je potrošač vlasnik nekretnine.

Podnesak stečajnog vjerovnika Eko-Flor Plus d.o.o. sud nije smatrao relevantnim jer ne postoji zakonska presumpcija da je potrošač izjavio kako nema imovine ukoliko nije dostavio očitovanje da je suglasan za provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača, a što je ovdje slučaj (čl. 79. c st. 3. ZSP-a). Prema tome, nije osnovan navod stečajnog vjerovnika kako potrošač nije dostavio istinite i potpune podatke o svojoj imovini. Također, u odnosu na navode vjerovnika kako je potrošač vlasnik nekretnine, sud isto nije uzimao u obzir iz razloga što se nekretnine ne mogu unovčiti u jednostavnom postupku stečaja potrošača u smislu čl. 79. i st. 10. ZSP-a. Nadalje, vjerovnik nije dostavio nikakve dokaze o pokretninama potrošača koje bi se eventualno nalazile u toj nekretnini.

EOS Matrix d.o.o. se očitovao povodom poziva iz navedenog oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova podneskom od 30. listopada 2019. godine u kojem je naveo kako popis imovine potrošača ne odgovara stvarnom stanju s obzirom na to da se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine koje se nalaze u nekretnini u kojoj ista živi. Predlaže da sud izvrši savjestan i sveobuhvatan uvid u potrošačevu pokretninu koje se nalaze u nekretnini u kojoj potrošač živi, odnosno u nekretnini koja je u njegovu vlasništvu, a kako potrošač u popisu imovine nije naveo imovinu koja bi odgovarala stvarnom stanju, predlaže da sud potrošača proglasi nepoštenim te da obustavi postupak stečaja potrošača. Uz svoj podnesak EOS Matrix d.o.o. nije dostavio nikakve dokaze.

Podnesak EOS Matrixa d.o.o. u kojem ističe kako je isti vjerovnik, sud nije niti uzimao u obzir jer potrošač nije oslobođen obveza prema EOS Matrixu d.o.o., a iz Očevidnika ne proizlazi da bi EOS Matrix d.o.o. bio vjerovnik potrošača.

Nakon što je protekao rok od 45 dana od objave oglasa, sud je pristupio utvrđivanju vrijednosti potrošačeve imovine kao i raspolaganju imovine u posljednje tri godine prije otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača putem FINA-e.

Uvidom u pribavljene podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA od 05. veljače 2020. godine utvrđeno da je potrošač neprekinuto u blokadi 3214 dana te da na današnji dan ima evidentirane četiri neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu od 961,33 kn na ime glavnice (toč. III. toč. 1.-4. izreke), dok ukupan iznos osnova za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima radi prisilnog ostvarenja tražbine na ime glavnice iznosi 142.286,36 kn pa kako zbroj osnova za plaćanje koje su neizvršene i koje se nalaze u

redoslijedu zajedno s osnovama koje su se prestale izvršavati prelaze 20.000,00 kn, sud nije oslobodio potrošača od osnova koje su se prestale izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbu ovrhe na novčanim sredstvima.

Prema odredbi čl. 79. g st. 1. ZSP-a, sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna.

Potrošač nije dostavio popis svoje imovine, a vanjskom provjerom od dana 05. veljače 2020. godine kod Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Visokog trgovačkog suda, Središnjeg klirinškog depozitarnog društva i Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture, utvrđeno je da u svome vlasništvu nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u ovom postupku.

Nadalje, vanjskom provjerom kod Ministarstva unutarnjih poslova utvrđeno je kako je potrošač vlasnik osobnog automobila, marke Zastava 128, godina proizvodnje 1985., a koje je objavljeno 05. srpnja 2012. godine, vlasnik osobnog automobila, marke Opel Ascona, godina proizvodnje 1979., a koje je objavljeno 02. ožujka 2004. godine i vlasnik osobnog automobila, marke Opel Omega, godina proizvodnje 1989., a koje je objavljeno 19. svibnja 2011. godine, međutim kako prema podacima MUP-a vrijednost navedenih vozila iznosi 0,00 kn, i kako su vozila objavljena već dugi niz godina, sud je utvrdio kako potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti.

Provjerom u evidenciji dohodaka i primitaka, utvrđeno je kako je potrošač u 2019. godini ostvario dohodak od nesamostalnog rada – mirovine u iznosu od 28.508,38 kn. U 2018. godini potrošač je ostvario dohodak od nesamostalnog rada – mirovine u iznosu od 27.480,25 kn i neoporezivi primitak u iznosu od 1.496,70 kn. U 2017. godini potrošač je ostvario dohodak od nesamostalnog rada – mirovine u iznosu od 26.095,11 kn i neoporezivi primitak u iznosu od 13.330,53 kn.

Također, provjerom u zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga od 04. veljače 2020. godine, utvrđeno je da potrošač vlasnik nekretnine upisane u zk. ul. br. 363, k.o. Drenje i to kč. br. 340, međutim kako se nekretnine ne mogu unovčiti u jednostavnom postupku stečaja potrošača u smislu čl. 79. i st. 10. ZSP-a, sud isto nije uzimao u obzir.

Slijedom svega navedenog, u ovom slučaju ispunjene su zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača jer je utvrđeno da potrošač nema ovršive imovine. Navedeni zaključak sud je donio uzimajući u obzir i činjenicu kako potrošač prima mirovinu u 2019. godini, međutim kako FINA već plijeni novčana sredstva sa računa potrošača na kojem potrošač prima istu mirovinu na način da maksimalno izuzima sredstva sa mirovine potrošača sukladno Ovršnom zakonu, sud je utvrdio kako je mirovina potrošača neovršiva imovina i ne može se smatrati imovinom koja čini stečajnu masu.

Prema tome, utvrđeno je da postoje uvjeti iz odredbe čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača pa je riješeno kao u točkama I. i II. izreke ovog rješenja.

Odredbom čl. 79. g st. 4. ZSP-a, propisano je da će sud u rješenju otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača

osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79. a ZSP-a pa je primjenom citirane odredbe potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i iznose tražbina navedene u točki III. izreke ovog rješenja.

U Đakovu, dana 05. veljače 2020. godine

Sutkinja
Marijana Žulj Jakovljević

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima potrošač i vjerovnici (čl. 79. g. st. 5. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-Oglasna ploča za potrošača i vjerovnike
2. Potrošač putem HP
3. Vjerovniku Eko-Flor Plus d.o.o. osobno i po punomoćnicima Odvjetničkom društvu Hanžeković i partneri, odvjetnicima iz Zagreba
4. Vjerovniku Opća županijska bolnica Našice osobno
5. FINA, elektroničkim putem

Nakon pravomoćnosti:

1. FINA, elektroničkim putem

Broj zapisa: **17893-a5843**

Kontrolni broj: **0b791-3055d-0995f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJANA ŽULJ JAKOVLJEVIĆ, L=ĐAKOVO, O=OPĆINSKI SUD U ĐAKOVU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Đakovu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.